

VERSLAG EX ART. 73 a Fw.

In het faillissement van: Stichting Financiële & Maatschappelijke
Dienstverlening

insolventienummer: 09 / 43 F

op verzoek van: eigen verzoek

datum verzoek: 18 december 2008

appel / verzet: nee

vonnis: rechtbank Roermond d.d. 25 februari 2009

faillissementsrekening: 81.58.18.181

curator: mr. M.M.H.J. Rompelberg

correspondentieadres: Postbus 23034, 6367 ZG Voerendaal

tel: 045-5620540

fax: 045-5620541

datum eerste beëdiging: 2 juni 1995

rechter-commissaris: mr. K.A.J.C.M. van den Berg Jeths

griffier: F.S. Kasiem
Rechtbank Roermond, Willem II Singel 67, 6041 HR
Roermond
tel: 0475-35-2222 fax: 0475-352589

publicaties: www.rechtspraak.nl

verslagtijdvak: 6 februari 2010 – 21 oktober 2010

datum: 21 oktober 2010

nummer verslag: Openbaar.3

1. Inventarisatie:

In dit verslag wordt nog slechts ingegaan op nieuwe ontwikkelingen en/of zaken waarvan in het vorige verslag was vermeld dat deze nog uitgewerkt dienden te worden.

Mw. Wetzels is haar herhaald (via haar advocaat mr. E.H.J.M. Rutten) gedane toezegging niet nagekomen, dat zij de volgende informatie aan mij ter beschikking zou stellen:

- a. kopieën van de (ontslag)vonnissen in eerste aanleg, de arresten met betrekking tot het eerste en het tweede hoger beroep;
- b. beantwoording van de vraag waarom een goede en volledige boekhouding van FMD ontbreekt;
- c. het dossier Kolaczyck (waarin mw. Wetzels bewindvoerder was en waarin namens deze onder bewind gestelde tegen de bewindvoerder is geprocedeerd);

d. schriftelijke toelichting waarom het handelen van mw. Wetzels voorafgaand aan het faillissement van FMD als "te goeder trouw" zou moeten worden beoordeeld.

Wél ontving ik een uitgebreide berekening van het bedrag dat, volgens mw. Wetzels, mw. Leers nog aan FMD verschuldigd is.

Op basis van de informatie die mij ter beschikking staat, kom ik tot de volgende bevindingen.

Aansprakelijkheid van de Staat wegens onrechtmatige rechtspraak?

In voorgaande verslagen heb ik vermeld dat mw. Wetzels door de Maastrichtse kantonrechter mr. J.J. Groen in 53 zaken als bewindvoerder is ontslagen, en dat de kantonrechter in eerste instantie heeft bepaald dat aan mw. Wetzels over 2006 en 2007 geen bewindvoedersvergoeding toekwam. Mw. Wetzels heeft daartegen beroep ingesteld, hetgeen werd gehonoreerd met terugverwijzing naar de kantonrechter. Daarna heeft de kantonrechter bepaald dat mw. Wetzels over 2007 geen bewindvoedersvergoeding toekwam. Ook daarvan heeft mw. Wetzels hoger beroep ingesteld, hetgeen eveneens is gehonoreerd.

Op basis van het bovengeschetste rechtsverloop, benadrukken mw. Wetzels, haar opvolger (en huidig werkgever) mr. Libotte, alsmede hun beider advocaat mr. Rutten dat de schulden van zowel mw. Wetzels als FMD zouden zijn veroorzaakt door "het onjuist c.q. onzorgvuldig handelen van de Rechtbank Maastricht". Immers: "het hof heeft tot tweemaal toe beschikkingen van de Maastrichtse kantonrechter vernietigd..."

Bovengenoemde partijen hebben er bij mij herhaald op aangedrongen dat ik moest onderzoeken of de werkgever van de Maastrichtse kantonrechter mr. Groen, de Staat der Nederlanden, aansprakelijk kan worden gesteld voor de onrechtmatige rechtspraak door deze kantonrechter, waarmee mw. Wetzels zou zijn geconfronteerd, en die volgens hen heeft geleid tot het faillissement van FMD en de WSNP van mw. Wetzels.

Deze aanhoudende verzoeken hebben mij aanleiding gegeven om e.e.a. goed te onderzoeken. Van mijn bevindingen doe ik onderstaand verslag.

Met betrekking tot eventuele aansprakelijkheid van kantonrechter Groen, merk ik allereerst op dat ingevolge art. 42 lid 1 Wvra de persoonlijke aansprakelijkheid van (onder meer) rechters voor schade als gevolg van bedrijfsfouten is uitgesloten.

In het geval dat een rechter onrechtmatige rechtspraak uitspreekt –hetgeen hier niet aan de orde is– kan alleen sprake zijn van (risico)aansprakelijkheid van de Staat.

Uit de geldende leer, HR 3 december 1971, NJ 1972/137¹, volgt dat de Staat in zulke gevallen alleen aansprakelijk is "indien bij de voorbereiding van rechtelijke beslissing zo fundamentele rechtsbeginselen zijn veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken en tegen die beslissing geen rechtsmiddel openstaat en heeft opengestaan". Op basis hiervan concludeer ik dat er i.c. géén grondslag is om de Staat aan te spreken.

Eén van de beschikkingen van 26 september 2007 van kantonrechter mr. Groen, waarbij mw. Wetzels/FMD op grond van disfunctioneren is ontslagen als bewindvoerder, is op www.rechtspraak.nl gepubliceerd onder LJN: BB5517 (bijlage 2).

Uit de inhoud bovengenoemde beschikking blijkt dat mw. Wetzels ter zitting aanwezig is geweest en heeft verklaard "geen bezwaar te hebben tegen haar ontslag". Mede daardoor is het ontslag door de kantonrechter verleend. Tegen de ontslagbeschikking als zodanig is géén rechtsmiddel ingesteld. Niet door mw. Wetzels en ook niet door FMD.

Uit de rechtsoverwegingen van bovengenoemde ontslagbeschikking blijkt dat de kantonrechter er ambtshalve mee bekend was dat mw. Wetzels vanaf januari 2007 ernstig disfunctioneerde. In de maanden maart t/m augustus 2007 zijn bij de kantongerechten Maastricht en Heerlen ongeveer twintig verzoeken van onder bewind gestelden ontvangen, strekkende tot ontslag van mw. Wetzels als bewindvoerder.

Volgens deze ontslagverzoeken was mw. Wetzels/FMD nagenoeg onbereikbaar, reageerde zij niet op verzoeken en/of correspondentie, stelde zij het leefgeld niet (tijdig) ter beschikking en voldeed zij niet (tijdig) de belangrijke vaste lasten (huur en energie). De onder bewind gestelden kwamen door deze nalatigheden in de problemen.

Op basis hiervan is mw. Wetzels op 28 maart 2007 bij de kantonrechter ontboden voor een onderhoud over het functioneren van haarzelf en/of FMD. Tijdens dit gesprek weersprak mw. Wetzels bovengenoemde tekortkomingen niet. Op verzoek van de kantonrechter zegde zij toe haar kantoorroeping op de kortst mogelijke termijn drastisch te zullen verbeteren en verbeteringen te zullen aanbrengen zodat de tot dan toe geconstateerde tekortkomingen niet meer zouden voorkomen.

Dit bleek in de praktijk echter niet te lukken: de klachten namen na de bespreking al-

¹ Zie, daarop voortbouwend, ook: Rb. Den Haag 18 september 1996, JOR 1996/106; Rb. Den Haag 5 maart 2010, LJN BL6948; HR 4 december 2009, LJN BJ7834.

leen maar toe. Na ontslagbeschikkingen uit april, mei en juni 2007 werden bij de kantonrechter en het bewindsbureau (de griffier) nog steeds klachten ontvangen over het optreden van mw. Wetzels. Het betrof klachten van opvolgend bewindvoerders, die erover klaagden dat ondanks herhaalde verzoeken dossiers niet werden overgedragen en dat boedelsaldi niet werden overgemaakt.

Om die reden heeft de kantonrechter bij aangetekende brief van 5 juli 2007 mw. Wetzels/FMD medegedeeld dat zowel de medewerkers van het bewindsbureau als de kantonrechters hadden geconstateerd dat de situatie na het onderhoud op 28 maart 2007 alleen nog maar was verslechterd. Op basis hiervan heeft de kantonrechter in die brief vastgesteld dat mw. Wetzels/FMD als bewindvoerder, ondanks duidelijk te zijn gewaarschuwd, in buitengewoon ernstige mate disfunctioneerde(n) op grond waarvan de kantonrechter heeft medegedeeld dat zij nog één maand de tijd kregen om in alle aan haar toevertrouwde zaken "al datgene te doen waartoe zij gehouden zijn". Daarnaast werd mw. Wetzels/FMD medegedeeld dat, totdat aan het voorgaande was voldaan, mw. Wetzels/FMD wegens disfunctioneren niet meer zou(den) worden benoemd tot bewindvoerder, en dat als in diezelfde maand niet (volledig) aan het bovenstaande was voldaan, mw. Wetzels/ FMD wegens ernstig disfunctioneren uit alle aan haar/hen toevertrouwde bewindzaken als bewindvoerder zou(den) worden ontslagen.

Na afloop van deze termijn bleek dat in nagenoeg alle dossiers niets substantieels aan het opheffen van de geconstateerde tekortkomingen was gedaan.

Eind augustus 2007 deelde mr. Libotte telefonisch aan de Rechtbank mede dat FMD in problemen was geraakt, dat de werkzaamheden van deze stichting door hem zouden worden overgenomen en dat hij via het door hem beheerde kantoor Budgetbeheer Limburg B.V. reeds alle dossiers van mw. Wetzels/FMD in beheer had.

Uit deze mededeling heeft de kantonrechter vastgesteld dat mw. Wetzels/ FMD *de facto* het bewindvoerderschap zelf niet meer uitvoerde, en dat zij hiervan de kantonrechter *niet* in kennis had gesteld. Dit alles was voor de kantonrechter reden een voornemen bekend te maken tot ambtshalve ontslag van mw. Wetzels/FMD uit de functie van bewindvoerder.

De griffier van de rechtbank Maastricht heeft mw. Wetzels en FMD opgeroepen om ter terechtzitting te worden gehoord over dit voornemen tot ontslag. Bij deze gelegenheid heeft mr. Libotte namens mw. Wetzels en FMD verklaard dat wijziging van bewindvoerder inderdaad geïndiceerd was en dat er geen bezwaar tegen wijziging van het bewindvoerderschap bestond. Daarna (en op grond daarvan) is de kantonrechter in alle bewindvoeringzaken op 26 september 2007 overgegaan tot het ontslag van mw. Wet-

zels/FMD als bewindvoerder.

Mw. Wetzels noch FMD heeft tegen deze beschikking van de kantonrechter hoger beroep ingesteld, waardoor deze beschikking kracht van gewijsde heeft gekregen.

De zaken waarin het Gerechtshof 's-Hertogenbosch op 23 september 2009 een beschikking heeft afgegeven en waaraan door mrs. Rutten, Libotte en mw. Wetzels steeds wordt gerefereerd, betreft dan ook *niet* een hoger beroep tegen het *ontslag* van mw. Wetzels c.q. FMD als bewindvoerder in alle 53 dossiers.

Het betreft het tweede hoger beroep tegen o.a. de beschikking van 18 oktober 2007 van de Maastrichtse kantonrechter, waarin deze (zonder mw. Wetzels te hebben gehoord) gelet op het eerder gegeven ontslag en de gronden daarvoor, besloot dat mw. Wetzels/FMD geen bewindvoerdersvergoeding toekomt voor de werkzaamheden en de intakekosten in alle dossiers over de jaren 2006 en 2007, en dat de reeds door haar in rekening gebrachte verschotten, bewindvoerdersvergoedingen en intakekosten moeten worden teruggestort aan de desbetreffende boedels.

In het eerste tegen die beschikking gericht hoger beroep oordeelde het Hof op 21 februari 2008 dat de kantonrechter dit algemene oordeel niet in alle dossiers kon afgeven. De kantonrechter moest, volgens het Hof, de verrichtingen van de bewindvoerder *in elke zaak individueel* beoordelen. Het Hof vernietigde alle beschikkingen waarvan beroep en verwees de zaak terug naar de kantonrechter, teneinde in iedere individuele zaak opnieuw te beslissen (bijlage 3).

Daarop heeft de kantonrechter op 31 oktober 2008 beslist dat mw. Wetzels recht had op bewindvoerdersvergoeding over 2006. De vergoeding *over 2007* (zijnde het jaar waarin mw. Wetzels wegens ziekte disfunctioneerde) werd echter afgewezen (onder de bepaling om de reeds over 2007 ontvangen vergoeding terug te storten).

Ook tegen *deze* kantonrechtersbeschikking heeft mw. Wetzels hoger beroep ingesteld. Zij was op dat moment al geruime tijd toegelaten tot de WSNP, en uiteindelijk heeft haar WSNP-bewindvoerder dit hoger beroep overgenomen. Bij beschikking van 23 september 2009 heeft het gerechtshof de kantonrechtersbeschikking, voor zover deze betrekking had over de vergoeding 2007, vernietigd. Het Hof heeft niet kunnen vaststellen *bij welke gelegenheden* mw. Wetzels jegens de onder bewind gestelde tekort zou zijn geschoten, mede omdat deze niet ter zitting was verschenen en ook geen gebruik had gemaakt zijn bezwaren kenbaar te maken tegen toekenning van een vergoeding aan mw. Wetzels (bijlage 4).

Uit het bovenstaande blijkt dus het volgende:

- a. de beschikking waarbij mw. Wetzels als bewindvoerder is *ontslagen*, is met haar instemming tot stand gekomen. Zij heeft daar geen rechtsmiddel tegen ingesteld.
- b. De beschikking waarbij aan mw. Wetzels over 2006 en 2007 een *vergoeding* als bewindvoerder werd onthouden, is door het gerechtshof tweemaal vernietigd.

Omdat mw. Wetzels -voor zover ik thans kan beoordelen- nooit heeft voldaan aan de beschikking van 26 november 2007 van de kantonrechter tot terugbetaling van de reeds ontvangen (bewindvoerders)vergoedingen, kan deze beschikking niet hebben bijgedragen tot het tekort aan liquiditeit in FMD. Dit liquiditeitstekort is te wijten aan het handelen c.q. nalaten van mw. Wetzels als bestuurder van FMD, bijvoorbeeld haar onterechte onttrekkingen (zoals beschreven in het eerste openbare faillissementsverslag).

Ik kan dan ook op geen enkele wijze concluderen dat de beschikking van de Maastrichtse kantonrechter om mw. Wetzels c.q. FMD te *ontslaan* als bewindvoerder in 53 dossiers, op enigerlei wijze aan te merken valt als een onjuiste dan wel een onzorgvuldige beslissing. Niet geoordeeld kan moeten dat iemand anders dan mw. Wetzels aansprakelijk is voor haar WSNP en/of het faillissement van FMD. Zeker gelet op de voorgeschiedenis van het ontslag en het feit dat tegen het ontslag geen rechtsmiddel is ingesteld.

3. Activa

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving:

In de eerste twee verslagen melde ik dat over diverse onderwerpen (waaronder overboekingen van bedragen, maar ook met betrekking tot de overname van enkele inventariszaken) informatie was gevraagd bij de begunstigde: mr. Libotte. Deze heeft uiteindelijk laten weten van mening te zijn een eventuele vordering van de (faillissementsboedel van) FMD te kunnen verrekenen met diverse vorderingen die hij o.a. op basis van gedetacheerd administratief personeel en waarneming in diverse bewindvoerderszaken op FMD zou hebben.

Naar aanleiding van de beantwoording van mr. Libotte heeft op 10 juni 2010 een bespreking plaatsgevonden ten overstaan van de rechter commissaris in het faillissement van FMD. Deze bespreking heeft niet tot concrete afspraken en/of resultaten geleid.

Naar aanleiding van deze bespreking heb ik op 11 juni 2010 andermaal een brief gestuurd aan mr. Libotte. Daarin heb ik mr. Libotte de handreiking gedaan dat als hij een aantal zaken eenvoudig schriftelijk zou bevestigen, dat ik dan die vragen als voldoende beantwoord zou beschouwen. Omdat ik op mijn brief van 11 juni 2010 tot heden geen

reactie ontving, is er thans nog geen duidelijkheid over de verschillende (rechts)handelingen waarover ik aan mr. Libotte op terechte gronden opheldering heb gevraagd. Vandaag heb ik mr. Libotte een laatste herinnering gezonden.

3.6 Verkoopopbrengst voorraad en bedrijfsinventaris

Er is nog geen opbrengst gerealiseerd. Zie boven.

4. Debiteuren

Mw. Leers:

Het eerste openbare verslag sprak van een door FMD gepretendeerde vordering op mw. S.C. Leers van € 6.967,57. In het tweede openbare verslag is vermeld ik hierover met mw. Leers heb gecorrespondeerd en mij na besturing van de door mw. Leers verstrekte bescheiden is gebleken dat de door FMD gepretendeerde vordering niet juist is, en dat mw. Leers een vordering op FMD heeft ter waarde van € 604,95. Deze vordering is door mw. Leers ingediend en door mij voorlopig bevestigd.

Bij brief van 15 juli 2010 heeft mr. Rutten mij namens mw. Wetzels nadere bescheiden doen toekomen, strekkende tot onderbouwing van de vordering van FMD op mw. Leers ter hoogte van € 6.967,57. Ik heb mw. Leers deze berekening met onderliggende bescheiden ter hand gesteld met het verzoek om hierop gemotiveerd te reageren.

In vervolg daarop voerde ik op 14 september jl. met mw. Leers een uitgebreide bespreking. Nadat wij gedetailleerd (het gaat om een spreadsheet van 12 pagina's) alle relevante financiële gegevens hadden doorgenomen, concludeerde ik dat mw. Leers nog een bedrag à € 3.296,04 aan de boedel verschuldigd is. Mw. Leers erkent dat zij nog iets aan de boedel moet betalen, maar komt uit op ongeveer € 1.000,=. Bij brief van 28 september heeft zij mij laten weten dat zij het met mijn berekening niet eens is. Daarom wil ik haar nog *eenmaal* uitnodigen voor een bespreking op mijn kantoor.

Kan de boedel van FMD nog bewindvoerdersvergoedingen innen?

Als curator onderzoek ik daarnaast of de hofbeschikkingen van 23 september 2009, de boedel van FMD aanleiding zouden kunnen geven tot het incasseren van bewindvoerdersvergoedingen. Tot dusverre is mij hier nog niet van gebleken.

Onderzoek in de administratie van FMD leidt tot mijn voorlopige conclusie dat mw. Wetzels de beschikking van 26 november 2007, die haar de verplichting oplegde tot het terugstorten van reeds betaalde voorschotten op haar bewindvoerderssalaris, *niet heeft uitgevoerd*.

De hofbeschikking van 23 september 2009, vernietigde de kantonrechtersbeschikking tot terugbetaling van voorschotten. Dus: krachtens de hofbeschikking hoefde mw. Wetzels niets terug te betalen. Maar dat had zij toch al niet gedaan. Dus heeft zij ook geen recht op retournering van haar teruggaaf, aldus mijn voorlopige bevindingen.

Ofschoon de administratie van FMD niet volledig is, blijf ik daarom onderzoeken of er nog bewindvoerdersvergoedingen en/of kosten zijn die nog niet in rekening zijn gebracht en die thans nog geïncasseerd kunnen worden.

7. Rechtmatigheid:

Mw. Bouwens:

In punt 7 van mijn verslag van 5 februari 2010 schreef ik over het onderzoek naar de eventuele bestuursaansprakelijkheid van mw. A. Bouwens. Zij stond in het handelsregister als penningmeester van de stichting FMD ingeschreven in de tijd waarin mw. Wetzels diverse onttrekkingen deed. Ik kondigde aan hier nog nader op terug te komen. Op 3 maart 2010 heb ik over dit onderwerp met mw. Bouwens telefonisch gesproken en op 5 maart 2010 heeft zij mij de schriftelijke onderbouwing van haar standpunt toegezonden.

Ik concludeer dat mw. Bouwens niet met vrucht is aan te spreken tot vergoeding van de schade aan de stichting FMD (2:9 BW) dan wel aan bij FMD betrokken derden (6:162 BW). Haar valt -terzake van de benadelende handelingen door mw. Wetzels- géén voldoende ernstig persoonlijk verwijt te maken².

Mw. Bouwens is slechts drie maanden medebestuurder is geweest van FMD. Ondanks haar aanduiding in het handelsregister (penningmeester) heeft mw. Bouwens deze functie feitelijk nooit uitgeoefend. Mw. Wetzels bleef, nadat de bankrekeningen van haar eenmanszaak te naam waren gesteld van FMD, zelf het uitsluitende beheer over die bankrekeningen voeren. Afgesproken was dat mw. Wetzels slechts de salarissen van de werknemers en eventuele noodzakelijke kosten zelfstandig mocht betalen van de betaalrekening van FMD. Andere transacties dienden vooraf door mw. Wetzels met mw. Bouwens te worden overlegd.

Na de financiële afsluiting van het betreffende jaar zouden de jaarstukken en de onderliggende financiële gegevens in het eerste kwartaal van het daarop volgende boekjaar

² Voor aansprakelijkheid ex art. 2:9 BW is vereist dat aan de bestuurder een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Zie HR 10 januari 1997, NJ 1997, 360 (Staleman/ van de Ven).

ter verantwoording en controle aan mw. Bouwens over worden gelegd. Dat is nooit gebeurd, omdat mw. Bouwens nog geen drie maanden bestuurder van de stichting FMD is geweest (en daarom nooit een hele begrotingscyclus heeft doorlopen). Ook overige transacties zijn in de korte tijd dat mw. Bouwens penningmeester was nooit aan haar voorgelegd. Gebleken is dat mw. Wetzels *naast* betaling van salarissen of noodzakelijke kosten zelfstandig diverse betalingen heeft uitgevoerd, die niet in overeenstemming waren met doel en/of belang van de stichting.

Mw. Bouwens benadrukt dat zij gedurende de korte tijd dat zij bestuurder was, herhaald heeft gepoogd om voldoende inzage te krijgen in de administratie. Mw. Wetzels zou deze inzage nooit hebben gegeven.

Voor mw. Bouwens was dit, samen met de verdere werkwijze binnen FMD en het stichtingsbestuur, de reden waarom zij eigen verzoek al binnen drie maanden na oprichting van de stichting als bestuurder is opgestapt.

Hieruit volgt dat mw. Bouwens niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de onttrekkingen die weliswaar mede gedurende haar korte tijd als penningmeester hebben plaatsgevonden, maar waaraan zij part noch deel had en waarvan zij door mw. Wetzels opzettelijk onkundig werd gelaten.

Mw. Bouwens zal dan ook verder niet door mij worden aangesproken, hetgeen ik haar schriftelijk zal bevestigen.

Bestuurdersaansprakelijkheid mw. Wetzels en beëindiging WSNP:

Zoals in de twee openbare verslagen is vermeld, is mw. Wetzels op 27 november 2008 toegelaten tot de WSNP. In het tweede openbaar verslag staat vermeld dat volgens haar bewindvoerder, mw. Brekelmans te Venlo, voortzetting van deze WSNP o.a. afhankelijk is van het uiteindelijk door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch te wijzen arrest, op grond waarvan mede een uitspraak kan worden gedaan over het al dan niet te goeder trouw zijn van mw. Wetzels bij het ontstaan van haar schulden.

In het tweede openbare verslag werd ook vermeld dat het Gerechtshof op 23 september 2009 heeft beschikt dat aan mw. Wetzels een vergoeding toekomt over haar bewindvoederswerkzaamheden in 2007.

De WSNP-bewindvoerder concludeerde hieruit dat het hof had geoordeeld dat mw. Wetzels "te goeder trouw" was geweest. Daarom was er voor de bewindvoerder géén aanleiding om de WSNP van mw. Wetzels voor tussentijdse beëindiging voor te dragen.

Ik kan mij in deze conclusie niet vinden, vanwege het volgende.

- a. Allereerst wijs ik op de bovenbeschreven achtergrond ("ernstig disfunctioneren") van het ontslag van mw. Wetzels als bewindvoerder. Blijkens het ontslagvonnis, waartegen zij géén rechtsmiddel heeft ingesteld, heeft de kantonrechter haar herhaalde mogelijkheden geboden om verzuimen te herstellen. Echter steeds vruchteloos.
- b. Voorts roep ik in herinnering dat mw. Wetzels, als enig bevoegd vertegenwoordiger van FMD, verspreid over de twee jaren voorafgaand aan het faillissement van de bankrekeningen van FMD € 13.589,14 heeft overgeboekt aan Countrystore Big John V.O.F. (de V.O.F. van mw. Wetzels en haar ex-echtgenoot, de heer Bartholomeus). Aan deze betalingen ligt geen geldig bestuursbesluit ten grondslag. Zij zijn in strijd met het statutaire doel van FMD en voorts dienen zij geen redelijk stichtingsbelang. Uit de betalingen blijkt *niet* dat het om een lening gaat op de gebruikelijke zakelijke gronden en in het kader waarvan een zakelijke rente is bedongen. De door FMD aan de V.O.F. betaalde bedragen zijn door de V.O.F. nooit terugbetaald, laat staan dat er rente over is vergoed.
- c. Voorts heeft mw. Wetzels als bestuurder van FMD geen zorg gedragen voor een boekhouding die voldoet aan art. 2:10 BW. Jaarstukken over 2007 en 2008 ontbreken geheel. Hierdoor staat vast dat mw. Wetzels in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in art. 2:9 BW, hetgeen "onbehoorlijke taakvervulling als bestuurder van een rechtspersoon" oplevert. Ik ben van mening dat het faillissement van FMD door deze onbehoorlijke taakvervulling is veroorzaakt en dat mw. Wetzels daarom persoonlijk aansprakelijk is voor het gehele tekort in het faillissement van FMD. Niet-naleving van de verplichtingen uit art. 2:10 BW is bovendien als (bedrieglijke) bankbreuk strafbaar gesteld in art. 342 en 343 Sr.

Vanwege het bovenstaande heb ik heden de rechtbank Roermond verzocht om op grond van art. 350 lid 1 Fw. jo. art. 350 lid 3 sub f Fw. jo. art. 288 lid 1 sub b Fw. de toepassing van de WSNP over mw. Wetzels én de heer Bartholomeus te beëindigen en beiden in staat van faillissement te verklaren.

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement: naar verwachting in 2011. Gelet op het feit dat een aantal zaken nog nader onderzocht worden door de curator en de curator hierbij afhankelijk is van input van diverse partijen, zal de afwikkeling van dit faillissement waarschijnlijk pas in 2011 kunnen plaatsvinden.

9.2 Plan van aanpak:

1. onderzoek inningsmogelijkheid bewindvoerdersvergoedingen.
2. onderzoek inningsmogelijkheid verkoopprijs kantoorinventaris van mr. Libotte.
3. onderzoek naar vordering (op en van) mw. Leers;
4. afwikkeling faillissement.

9.3 Indiening volgend verslag:

Een volgend openbaar verslag zal over zes maanden worden ingediend derhalve uiterlijk 21 april 2011.

Tot slot

Aan de gehele afwikkeling van het faillissement besteedden de curator en zijn medewerkers in totaal 151 uur 55 minuten, waarvan in het verslagtijdvak 41 uur 50 minuten. Het saldo op de boedelrekening bedraagt € 0,00. Op de boedelrekening is nog geen enkele transactie verricht. Daarom kan de curator geen bankafschrift van de boedelrekening tonen.

Als bijlagen treft u aan:

1. de crediteurenlijst
2. financieel verslag

Aldus opgemaakt ten behoeve van verslaglegging op 21 oktober 2010 te Voerendaal.

Mr. M.M.H.J. Rempelberg
Curator

Bijlagen:

1. tussentijds financieel verslag;
2. sector kanton rechtbank Maastricht, 26 september 2007 met bijlage (ontslagbeschikking);
3. gerechtshof 's-Hertogenbosch 21 februari 2008;
4. gerechtshof 's-Hertogenbosch 23 september 2009.